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De Karperhof houdt ons allen in Woubrugge bezig. Wat ons absoluut verenigd is de komst van 66 zeer welkome woningen. Wat ons wederom verdeeld is de ontsluiting van dit plan en daarmee ook de verkeersveiligheid, die zeker wat betreft de Turfeiker en Bateweg in het geding is.

We zien de zienswijze van de bewoners Vingerhoedstraat, tegenover die van de Turfeiker en de Bateweg. Er zijn bewoners die bouwen bovenaan hun prioriteiten lijstje hebben staan en bewoners die allereerst de verkeersveiligheid willen verbeteren. Alle indieners van een zienswijze hebben wat ons betreft hun argumenten goed onderbouwd.

De rol van de dorpsraad zien wij als overkoepelend en vraagt dus om vanuit de verschillende deelbelangen en zienswijzen het algemeen dorpsbelang vast te stellen.

Voor het voorliggende plan is dit best lastig, omdat ook deze keer weer het ontbreken van een tweede goede ontsluiting dé speelbreker is om als bewoners gewoon eens blij met een plan te kunnen zijn. Dit dank zij het gegeven dat we als dorp al ca 25 jaar over een tweede ontsluiting praten en de realisatie daarvan hoog op onze agenda staat. Helaas verder dan een wensvermelding onder het kopje ‘Dromen’ in meerdere MRSV’s zijn we nooit gekomen.

Door het ontbreken van een tweede ontsluiting is de belasting van de Bateweg al jaren punt van discussie. Het huidige rapport van HGCA geeft aan dat de Bateweg de bijkomende verkeersstroom vanuit de Karperhof wel kan verwerken, maar papier is vaak heel geduldig, flexibel en rekbaar in te vullen.

Als straks na de Karperhof het IKC opent en de 40 woningen aan de Emmalaan worden gebouwd mag ik u al mededelen dat de Bateweg dit ook nog kan verwerken. Conclusie onzerzijds: Cijfers en modellen zijn handig ter onderbouwing maar ook heel flexibel als het zo uitkomt, maar elke weg /straat is uniek en dan is het blote oog ter plekke noodzakelijk om daadwerkelijk waar te nemen wat er goed en fout gaat.

Verkeersveiligheid is een belangrijk onderdeel van deze bestemmingsprocedure. Wie zijn ogen de kost geeft zal constateren dat met name de situatie voor het langzaam verkeer steeds nijpender wordt en veel bewoners zorgen baart. Ook in de gepresenteerde verkeersstudie van HGCA veel informatie over de auto’s maar in de studie nauwelijks aandacht voor het langzaam verkeer, de fietser en de voetganger.

De Bateweg wordt binnenkort heringericht en in het rapport staat dat de doorstroming ter plekke van het smalste stuk wordt verbeterd en ook daar auto’s elkaar kunnen passeren. Met het opheffen van dit knelpunt creëren we nog meer opstoppingen bij het volgende knelpunt en dat is op het drukste stuk van de Bateweg n.l. bij de aansluiting op de rotonde van de N446.

De verliezer in dit hele verhaal is het langzaam verkeer, zeker voor de wandelaar die het op een deel van de weg met minder stoep of zelfs géén stoep moet doen. De verliezers in dit keuze proces zijn ook de fietsers, waaronder veel kinderen maar ook ouderen die tussen het drukker wordende auto verkeer moeten laveren.

Al met al wordt je hier wel een beetje droevig van en hadden we in november 2022 even hoop op het begin van een doorbraak om met een echte tweede ontsluiting te beginnen. Eerst op 22 nov 2022 een eerste presentatie van het plan met twee gelijkwaardige ontsluitingen bij Nolina van het plan Karperhof, een dag later zaten we met het jeugdwerk, wethouder Gerben van Duin en enkele raadsleden te kijken naar de ontwikkeling van een JOP op dezelfde locatie aan de Vingerhoedstraat. Wij zagen toen nog de mogelijkheid om deze ontsluiting nu eens goed aan te pakken en hebben, Gemeente, ontwikkelaar, jeugdwerk en tennisvereniging aan elkaar gekoppeld om te onderzoeken wat de mogelijkheden zouden kunnen zijn.

Helaas is nu gebleken dat de goedkoopste optie is gekozen, waarbij de ontwikkelaar zegt dat dit de wens van de gemeente is en de gemeente het op het bord van de ontwikkelaar legt. Heel erg jammer en frustrerend dat we wederom niet aan een goede tweede ontsluiting via b.v. Vingerhoedtstraat, Tuindersweg en een stukje Oudendijkseweg kunnen werken. Deze denkrichting is niet goedkoop en vraagt ook een forse investering van de gemeente, maar wordt in de Nota van beantwoording Zienswijzen wel erg makkelijk van tafel geveegd en zijn o.i. ingegeven door een gebrek aan ambitie. De problematiek van de tweede ontsluiting is beetje vergelijkbaar met het de huidige discussie over stikstof en mestoverschotten. We schuiven het vraagstuk steeds voor ons uit, we hadden ook 20 jaar geleden al aan een oplossing kunnen beginnen.

Daarmee laten we ook een mogelijkheid liggen om de lusten en lasten in ons dorp m.b.t. verkeer wat eerlijker te verdelen. We zijn wel wat gewend, het aantal straten waar je elkaar gewoon kunt passeren zijn op één hand te tellen. Je bewegen door het dorp, zeker met een auto vraagt altijd om enig geduld en hoffelijkheid.

Met het huidige plan worden de lusten en lasten o.i. dus niet eerlijk verdeeld. De Turfeiker en heel specifiek de Bateweg mogen de last van dit overigens zeer welkome woning project dragen. Als dorpsraad vinden wij, kijkend naar de overkoepelde belangen van Woubrugge het een gemiste kans als wij niet serieus met u de mogelijkheid van een tweede ontsluiting kunnen onderzoeken en uitvoeren. Zoals in onze zienswijze is opgetekend hebben wij grote zorgen over de verkeersveiligheid in ons dorp en op de Bateweg in het bijzonder. Voor de rest wijs ik u graag naar onze ingediende zienswijze.

Namens de dorpsraad mag ik u, leden van de raad en college veel wijsheid en doortastendheid toe wensen in het komende beraad en besluitvorming en ….pak eens door. Uiteraard zijn wij zoals altijd bereid om samen met u te zoeken naar constructieve oplossingen. Dat noemen we tegenwoordig participatie.
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